

**R O M Ȃ N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 181/2/2014**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1258**  
**Ședința publică din data de 15.04.2014**  
**Curtea constituită din:**  
**PREȘEDINTE: ALINA ȘUȚU**  
**GREFIER: ANIȘOARA NICA**

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul LADOR VASILE, având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității (O.U.G. nr. 24/2008).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 01.04.2014 și au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 08.04.2014, și data de azi, 15.04.2014, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.01.2014, sub nr. 181/2/2014, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul LADOR VASILE.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1735 din 05.07.2013 și din înscrisurile atașate acțiunii, domnul LADOR Vasile a fost recrutat la data de 16.08.1988, în calitate de persoană de sprijin, sub numele conspirativ <LUPAȘ>, pentru acoperirea informativă a CAP. CHIUIEȘTI, jud. Cluj, precum și pentru încadrarea informativă a locuitorilor comunei respective. La aceeași dată a consfințit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Precizează că dosarul de rețea al cărui titular este pârâțul, a fost închis la data de 26.10.1990 pentru „refuz de colaborare”.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ce îl privește pe domnul LADOR Vasile analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia pârât. După cum se poate observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile morale publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare

contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciem că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

O parte din materialele furnizate de pârât sub numele conspirativ <LUPAȘ> au fost identificate în dosarul de obiectiv al comunei Chiuiеști. În materialul din 09.12.1988 pârâtul semnaleză pe numita F.S. că face parte din „secta <Oastea Domnului>”, că participă la adunările sectei. Aceeași informație, despre aceeași persoană în vârstă, este reluată și în nota din 13.04.19892. Ca urmare a acestor informări, persoana semnalată a fost încadrată în continuare cu rețeaua informativă din comună, fapt ce reprezintă o îngădire a dreptului la viață privată.

Reține, de asemenea spre analiză, și nota olografă din 15.09.1988 prin care pârâtul informează despre G.I. „din Chiuiеști, nr. 372 /.../ care face parte din secta <Oastea Domnului>” și care „încearcă să lase convingerea că secta lor este cea mai adevărată credință, căutând pe orice cale să le atragă încercând acest lucru cu orice persoană discutată”, întrunirile având loc la domiciliul șefului grupării. Ca urmare a acestui material pârâtul a fost instruit „să urmărească în continuare și să ne informeze despre comportarea și manifestările elementului”.

În același sens este și nota informativă din 27.11.1988 prin care pârâtul îl semnaleză organelor de securitate pe numitul F.V. că face parte din cultul adventist de ziua a 7-a, că este în foarte bune relații cu membrii acestui cult „față de care își manifestă nemulțumirile” și că „este vizitat de pocăiți din alte localități, când nu primesc în casa alte persoane”. În urma acestei note pârâtul a primit sarcina „să stabilească ce persoane, din ce localități, îl vizitează”.

Legat de obiectul informărilor prezentate mai sus subliniază că din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potentatilor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui alt cult, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist.

În concluzie, consideră că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul LADOR Vasile au îngădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele depuse la dosar, susținerile părților și dispozițiile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

Pârâtul Lador Vasile a semnat angajamentul la 16.08.1988 (fila 21).

La data de 26.10.1990 a fost aprobată scoaterea acestuia din rețeaua informativă, față de refuzul pârâtului de a mai colabora.

La data de 15.09.1988, pârâtul a scris și semnat, sub numele „Lupa”, nota informativă nr. 001/0028337 prin care a arătat despre G.J., „care face parte din secta Oastea Domnului” și „participă activ la activitatea sectei religioase și ori cu cine stă de vorbă încearcă să lase convingerea că secta lor este cea mai adevărată credință, căutând pe orice cale să atragă diferite persoane în cadrul sectei”.

Organele de securitate au stabilit sarcina ca pârâtul „să informeze în continuare despre comportamentul și manifestările elementului”.

La data 27.11.1988, pârâtul a informat organele de securitate despre F.V., care „face parte din cultul adventist de ziua a șaptea, este foarte izolat de cei care nu fac parte din acest cult și în relații foarte bune cu adepții cultului, față de care își manifestă toate nemulțumirile”. A mai arătat că „sâmbăta deseori este vizitat de pocăiți din alte localități când nu primește în casă alte persoane”.

Ofițerul de securitate a menționat pe această notă informativă: „atenție la aceste adunări, să fie prinși în flagrant pentru identificare și luarea de măsuri preventive”.

La data de 13.04.1989, pârâtul a scris nota informativă semnată sub numele conspirativ „Lupa”, prin care a declarat că numita F.S. care „face parte din secta Oastea Domnului frecventează biserica penticostalilor, dar fiind în vârstă și slabă nu activează decât puțin la slujbele religioase și nu face nici un fel de propagandă religioasă sau potrivnică”.

În drept, conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Având în vedere obiectul informațiilor furnizate de pârât- frecventarea serviciilor religioase ale culturilor ai căror adepți se aflau în atenția organelor securității, fiind considerați potențial ostili regimului comunist, Curtea constată că acestea se referă la atitudini potrivnice regimului comunist, notele vizând îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul LADOR VASILE, cu domiciliul în localitatea

Constată calitatea de colaborator al Securității în ce privește pe pârât.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.04.2014.

**PREȘEDINTE**



Red. A.Ș./A.N.  
4 ex./07.07.2014